BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

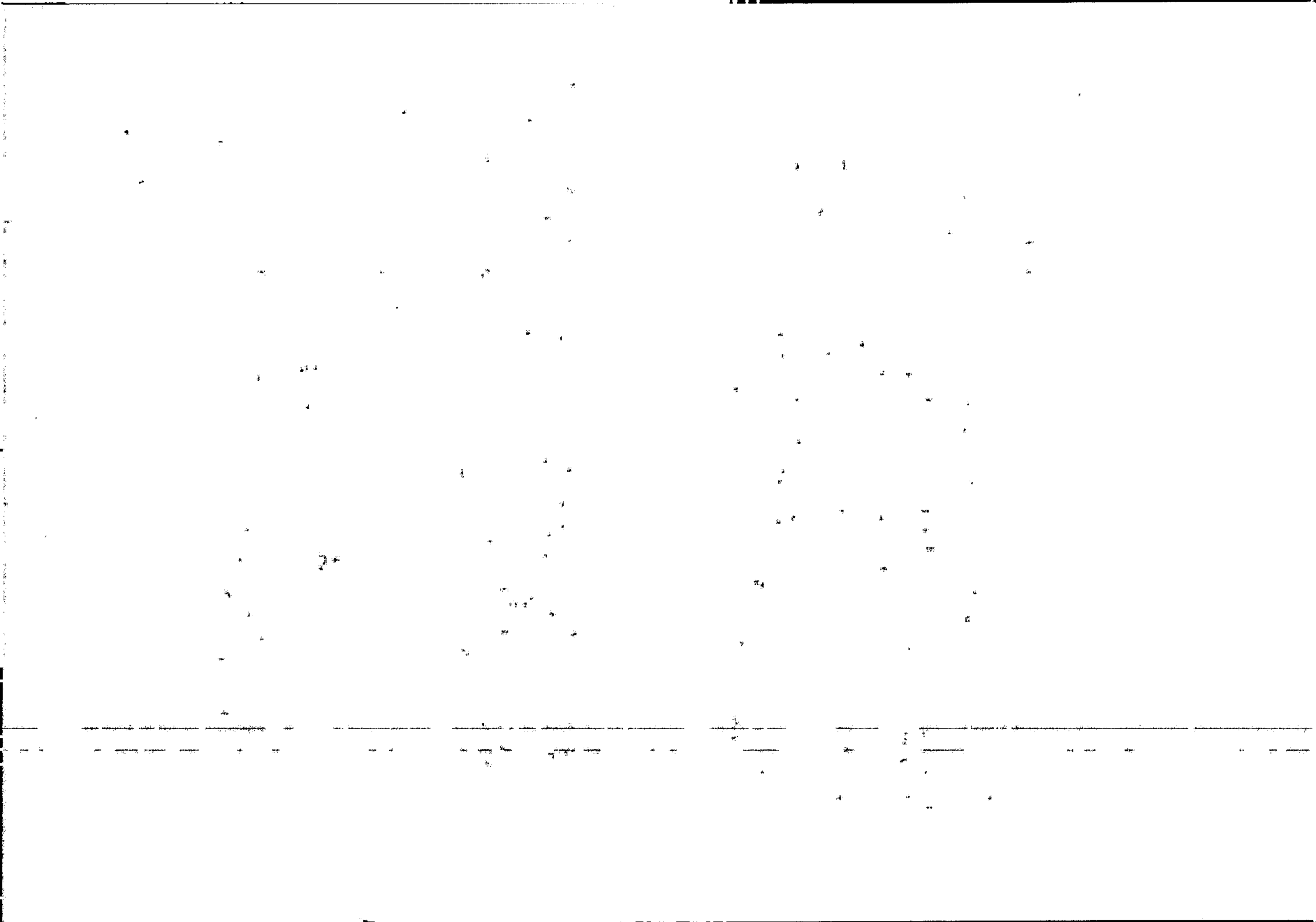
20 -11- 2020

Број: ЈН2-02-07-1-2715-7/20
Бања Лука, 12.11.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Лала и Лаћо д.о.о. Бијељина, бр - од 30.09.2020.године, заступан по адвокату Грозди Ђукић из Бијељине, изјављене на Закључак, бр.1412/20 од 25.09.2020.године, уговорног органа, ЈУ Студентски центар Никола Тесла Бања Лука, у поступку јавне набавке „сукцесивна набавка средстава за хигијену и офржавање“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 12.11.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Лала и Лаћо д.о.о. Бијељина, бр. - од 30.09.2020.године, изјављена на Закључак, уговорног органа, ЈУ Студентски центар Никола Тесла Бања Лука, бр. 1412/20 од 25.09.2020.г., **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се Закључак,** бр.1412/20 од 25.09.2020.године, у цијелости, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак .
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повраћај накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 525,00 КМ, док се за преостали тражени дио одбија као неоснован износ.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.



О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, ЈУ Студентски центар Никола Тесла Бања Лука (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем, 379-7-1-78-3-15/20 од 30.07.2020.г. и бр. 379-7-1-78-8-16/20 од 01.09.2020.године, у отвореном поступку јавних набавки „сукцесивна набавка средстава за хигијену и одржавање", према тендерској документацији, бр.- од -.године, доноси оспорено ријешење на које жалилац улаже жалбу незадовољан истим.

У жалби жалиоца се истиче:

Понуђач „Лала и Лаћо" д.0.0. Бијељина са својом понудом учествује у поступку јавне набавке „Сукцесивна набавка средстава за хигијену и одржавање41 коју проводи уговорни орган ЈИТСтудентски центар Никола Тесла.

У предметном поступку је донесена Одлука број 1320/20 од 11.09.2020. године на коју је жалилац, дана 24.09.2020. године уложио жалбу.

Дана, 28.09.2020. године жалиоцу је достављен Закључак под горе наведеним бројем и датумом којим се утврђује да је жалба неблаговремена те жалилац улаже жалбу на исти због непотпуно и нејасно утврђеног чињеничног стања.

Уговорни орган у закључку наводи сљедеће чињенице:

- да је уговорни орган Одлуку о избору, записник о оцјени и квалификованости и обавјештење о избору свим учесницима у поступку послао 11.09.2020. године;

- даје жалилац поменуте докумете запримио 14.09.2020. године;

- крајњи рок за жалбу је сходно члану 101. став (1) тачка д) 10 дана по пријему одлуке о избом најповољнијег понуђача.

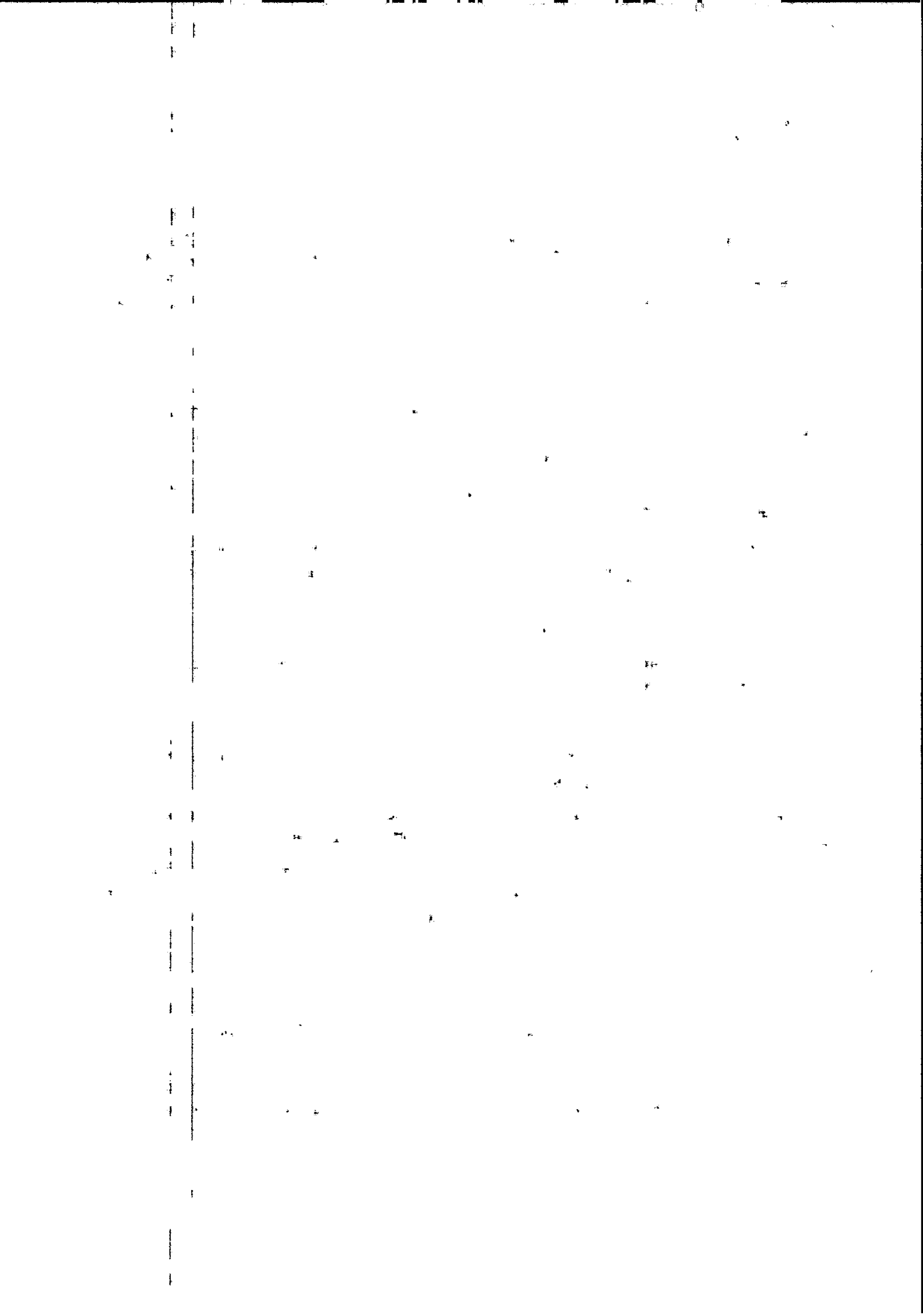
У закључку се даље наводи даје жалилац није искористио своје право на правни лијек, већ је 24.09.2020. године сачинио жалбу, што није у предвиђеном законском року.

Из побијаног закључка није јасно на који рок се позива уговорни орган, ако је сам утврдио даје Одлука о избору жалиоцу достављена 14.10.2020. године те даје поуком из правног лијека остављен рок од 10 дана, од дана пријема одлуке, за жалбу.

Уговорни орган простом математиком може утврдити да ако је одлука доставио 14.09.2020. године, даје крајњи рок за улагање жалбе 24.09.2020. године.

Дакле, у складу са поуком о правном лијеку а и самим Законом о јавним набавкама и члану 101. став (1) тачка д), жалилац је жалбу послао 10 дан од пријема Одлуке и то слањем електронским путем на е-маил , али и путем поште препорученом пошиљком.

Закон о управном поступку БиХ одређује да кад је поднесак упућен поштом, препоручено или телеграфски, дан предаје пошти сматра се даном предаје органу коме је упућен.



С обзиром на чињеницу да из побијаног закључка није јасно који датум је споран за уговорни орган, то жалилац може само да истакне да је при улагању жалбе испоштовао све законске рокове као и начин доставе жалбе те сматра да је побијани закључак незаконит те да се исти треба поништити.

У вези са свим горе изнесеним, жалилац сматра да се његова жалба треба уважити и поништити Закључак број 1412/20 од 25.09.2020. године те предмет вратити у фазу прије доношења истог, односно у фазу анализе жалбених навода по жалби од 24.09.2020.године, те да се жалиоцу надокнаде трошкови састава жалбе у износу од 562,50 КМ у складу са трошковником у прилогу.

Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлажемо да поступи у складу са одредбама члана 100. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ те исту прослиједи Уреду за разматрање жалби на поступање.

ТРОШКОВНИК: Накнада за састав жалбе у износу од 562,50 КМ У складу са Тарифним бројем 3. став (1) и (2) и 12 Адвокатске тарифе АК РС. Такса у жалбеном поступку у висини коју одреди УРЖ.

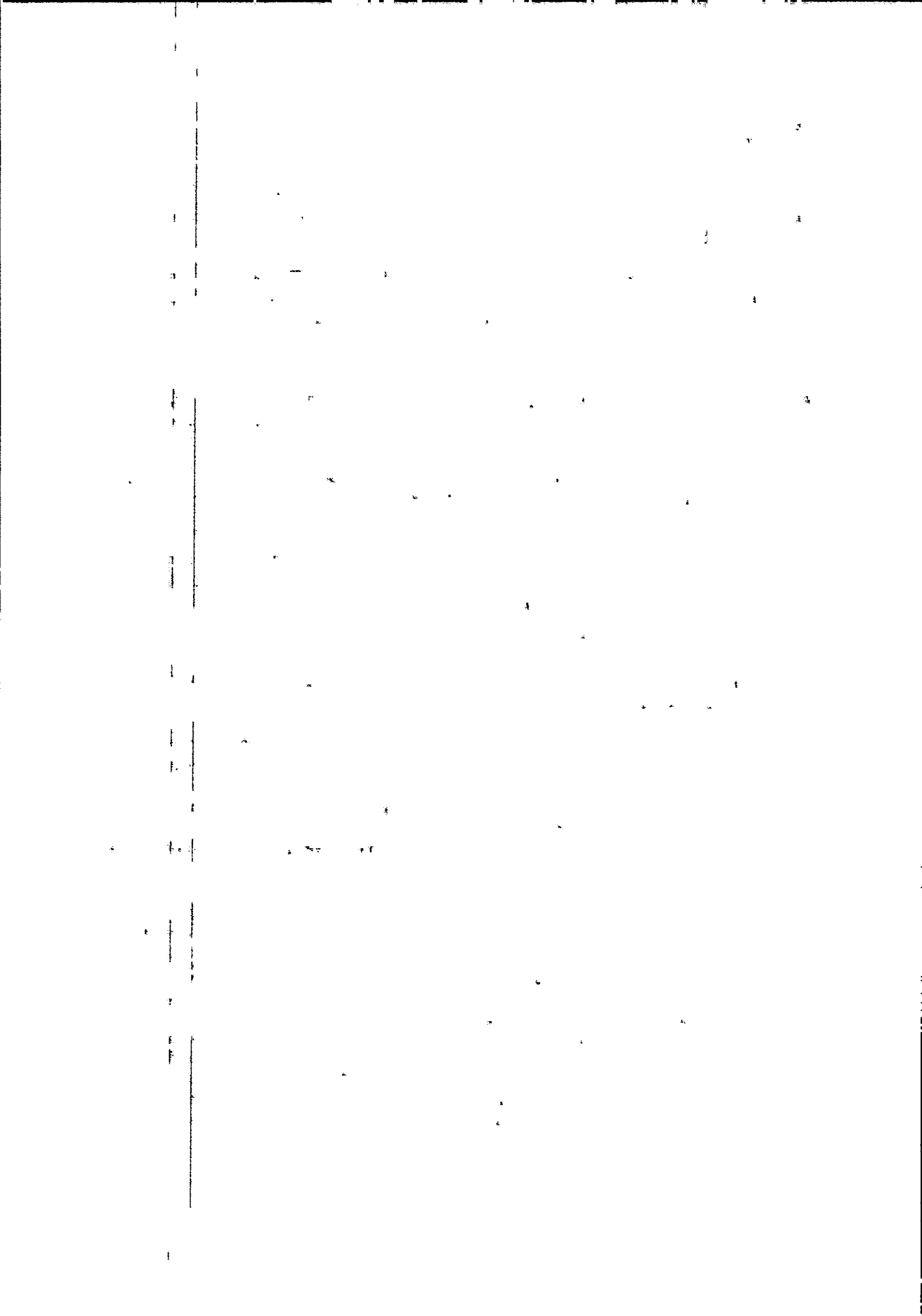
На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 1475/20 од 05.10.2020. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-2715/20 од 06.10.2020.године.

У Изјашњењу се истиче

Угозорни орган је поступајући по жалби сходно члану 100. став (5) констатовао да је жалба благовремека, допуштена и изјављена од овлаштеног лица, али је неоснована.

Наиме жалилац је остао при ставу да је његова претходна жалба на одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку набавке „Сукцесивна набавка средстава за хигијену и одржавање" благовремена, а коју смо запримили путем мејла 24.9.2020. године, а путем поште 25.09.2020. године, број протокола 1410/20. Жалилац наводи да је поменуту одлуку о избору најповољнијег понуђача запримио 14.09.2020. године, а да је жалбу на одлуку о избоу сачинио и послао уговорном органу 24.9.2020. године, те да је сходно томе жалба жадиоца била благозремена.

Нз основу члана 100. став (2) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине Уговорни орган је жалбу жалиоца број: 1410/20 од 25.09.2020. године одбацио закључком као неблаговремену. Жалилац је потом сачинио жалбу број: 1410/20 од 01.10.2020. године на закључак уговорног органа, гдје уговорни орган констатује на основу члана 100. став (5) да је жалба на захључак благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица, али је неоснозана. Надаље жалилац остаје при ставу да је његова претходна жалба на одлуку о избору најповољнијег понуђача благовремена. Такав став жалиоца уговорни орган одбацује и у овом Изјашњењу као неоснован, имајући у виду да члан 101. став (1), тачка д) Закона о јавним набавкама дефинише да је рок за жалбу „најкасније 10 дана по пријему одлуке којом се одлучује о појединачном праву из јавне набавке у односу на поступак прегледа и оцијене способности, те поступак прегледа, оцијене и избора најповољнијег понуђача." Сходно



томе, ако је чињенично стање да је жалилац запримио одлуку о избору 14.9.2020. године, а да је жолбу улутио 24.9.2020. године, његова жалба је неблаговремена јер је 14.9.2020. године, први дан као рок за одговор на жалбу, 15.9.2020. године је други дан, 16.9.2020. године је трећи дан, 17.9.2020. године је четврти дан, 18.92020. године је пети дан, 19.9.2020. године је шести дан, 20.9.2020. године је седми дан, 21.9.2020. године осми дан, 22.9.2020. године је девети дан и 23.9.2020. године је десети и посљедњи дан за жалбу на коју у овом конкретном случају је уговорни орган имао право да упути жалбу.

Овај орган је по службењ дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је по службеној дужности установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права , су тачни .

Овај орган, је према жалбеном наводу жалица извршио увид у ТД-у те према изјашњењу уговорног органа утврдио да ни једна ни друга страна не спори датум пријема одлуке на коју је предходно жалилац уложио жалбу.

Дакле, овде се само спори вријеме рачунања рока за благовремено достављање жалбе.

Према ЗУП-у („Сл.гласник БиХ“ бр. 29/02-41/13) члан 91. став (2.) каже: „кад је рок одређен на дане , дан у који је достављање или саопштење извршено, односно у који пада догађај од кога треба рачунати трајање рока, не урачунава се у рок, већ се за почетак рока узима први наредни дан....“

Како у конкретном случају дан достављања одлуке пада у 14.09.2020.године, исти се није могао рачунати у рок за достављање жалбе већ први наредни дан, односно 15.09.2020.године, што је исправно тумачење жалиоца да је жалба упућена у законском року.

Стога је жалбени навод основан.

Како је оспорени закључак поништен у цијелости овај орган мије улазио у друге жалбене наводе у смислу њихове основаности., по предходној жалби, јер се о истима мора изјаснити уговорни орган, а само у случају да се жалба одбије као неоснована, овај орган ће о истима расправљати у колико иста буде уручена према законској процедури

Повратуплаћених средстава у износу од 500,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“

бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратa накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећење за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Марко Кордић,дипл.правник

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- изабраном понуђачу
-а/а-евиденција

